

El Foro Social Mundial: qué es y cómo se hace

“El nuevo siglo comienza en Porto Alegre”
(Le Monde Diplomatique, nº enero, 2001)

Jordi Calvo Rufanges
Julio 2007

Índice

1. Introducción
2. Qué es el FSM
 - Orígenes
 - Definiciones del FSM
 - Contenidos de los FSM
 - La reflexión
 - La acción
 - Organización y funcionamiento
 - Comités Organizadores
 - Consejo Internacional
 - Secretaria
3. Los foros sociales a través del mundo
 - Los FSM
 - Los foros sociales regionales
 - Los foros sociales temáticos
 - Los foros sociales nacionales y locales
4. La novedad del FSM
 - Novedad conceptual
 - La sociología de las ausencias
 - La sociología de las emergencias
 - Novedad metodológica
 - Carta de Principios
 - Opciones básicas para la organización de foros sociales
5. Conclusiones
6. Bibliografía

1. Introducción

La teoría del «fin de la historia», de Francis Fukuyama¹, afirma que a partir del fin del comunismo o socialismo, el desarrollo histórico nos ha llevado a un camino sin retorno donde nos vemos regidos por una economía capitalista de mercado y la democracia liberal. (Sader, 2005). Se trata de un sistema que «se caracteriza por la dominación de las gigantescas empresas transnacionales y de los mercados financieros, cuyas metas son la acumulación de poder y de beneficios, y para las cuales los valores de mercado son más importantes que los humanos» (George, 2004).

Este sistema, la globalización neoliberal capitalista, que promueve la integración acelerada del capital, la producción, y de los mercados a nivel mundial, dirigido por la lógica de la rentabilidad corporativa (Bello, 2004) ha encontrado una fuerza opositora a su desarrollo y expansión en el movimiento altermundialista, antiglobalización o movimiento social de la justicia global.

El Foro Social Mundial (FSM), causa y efecto de tales movimientos sociales, se ha convertido en uno de los temas prioritarios de debate entre activistas de todo el mundo. Porque como dice Susan George (2004), aunque tengamos grandes ideas y excelentes propuestas, no vamos a ganar si no contamos con el número necesario de personas, una buena organización y buenas alianzas. El FSM y los foros sociales son el reconocimiento de una nueva realidad política en la que ninguna organización dedicada a una sola cuestión puede ganar sola. El FSM ofrece nuevas herramientas, formas, conceptos y una nueva utopía que nos permite afirmar con seguridad que otro mundo es posible.

A continuación intentaremos explicar qué es el FSM y cómo se está produciendo su expansión a través de todo tipo de foros sociales descentralizados. Para ello definiremos el FSM, analizando su origen e historia, sus contenidos, su organización y funcionamiento y los tipos de foros sociales realizados hasta la fecha.

¹ “El fin de la historia y el último hombre” (1992)

Finalmente abordaremos la novedad del FSM, metodológica y conceptual, prestando especial atención a las aproximaciones realizadas sobre tales temáticas por dos de los pensadores de mayor relevancia del FSM, Boaventura de Sousa Santos y Chico Whitaker.

2. Qué es el Foro Social Mundial

Orígenes

Tal y como afirma Díaz Salazar (2003) el FSM es una etapa más de la larga cadena de movimientos emancipatorios de la historia humana, llena de ciclos de ascenso y descenso de este tipo de fuerzas liberadoras. El comienzo del siglo XXI está marcado por la aparición de los movimientos sociales por la justicia global, un nuevo sujeto emancipatorio que ha universalizado a escala planetaria los derechos sociales, que propone una justicia global que incorpora dimensiones ecológicas, económicas, sociales, políticas y de derechos humanos y que propugna una «globalización con justicia» que erradique la pobreza del mundo.

Continúa el autor exponiendo que la génesis del FSM se inscribe en las fases del internacionalismo que él mismo calcula en tres: la que arranca con la creación de la Primera Internacional en 1864 y culmina con el inicio de la Segunda Guerra Mundial, la segunda que empieza con la independencia de la India (1947) y termina con la derrota electoral del Frente Sandinista en Nicaragua y una tercera fase que todavía se está desarrollando, que nace en 1992 tras las protestas y contracumbre surgida con motivo de la Cumbre celebrada en Río de Janeiro sobre medioambiente.

Otros autores mantienen que esta última fase empieza en los años 80, cuando tras la elección de Margaret Thatcher en Reino Unido y de Ronald Reagan en EEUU, el neoliberalismo fue asumido como modelo hegemónico por el capitalismo a escala mundial. Un sistema que por su parte trata de fomentar la competencia, mantener baja la inflación, concentrarse en las exportaciones y aumentar el volumen de comercio, permitir que el capital circule libremente, reducir los impuestos, privatizar, hacer más flexibles los mercados laborales y aumentar la competencia entre los trabajadores (George, 2004)

Al final de la década, en 1988, se dieron actividades de contestación a la Asamblea General del Fondo Monetaria Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM) en Berlín, que aglutinaron a diferentes movimientos de oposición a las políticas de estas instituciones, al mismo tiempo que se posibilitaba la reflexión contra las políticas neoliberales del capitalismo global. Fue también en estos años cuando se lanzaron las primeras campañas contra la explotación laboral de las empresas subcontractadas en países del Sur, especialmente por la marca norteamericana de calzado deportivo Nike.

En la década de los 90, tras las crisis mexicana (1994), del Sudeste Asiático (1997), Rusia (1998) y Brasil (1999) se configuró un marco de agotamiento del neoliberalismo (Sader, 2005) y comenzaron a surgir diversas acciones previas a la creación del FSM, que sin duda favorecieron su aparición.

De hecho, en 1992 hubo diversos actos de denuncia del quinto centenario del llamado descubrimiento de América, que promovió el pensamiento contra el imperialismo y sus nuevas formas. Ese mismo año, la preparación de las actividades paralelas a la Cumbre de Río hizo que se cuestionara el progreso científico y tecnológico y el desarrollo entendido como puro desarrollo económico. Posteriormente la oposición a la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC) entre EEUU, México y Canadá en 1993 amplió las argumentaciones críticas contra el libre comercio mundial. Lo mismo ocurrió con la oposición a la firma, en 1994, de la Ronda Uruguay del GATT (precursor de la OMC) con diferentes tipos de coordinación internacional entre los movimientos participantes en la protesta.

Finalmente, podríamos decir que el 1 de enero de 1994, la sublevación zapatista de Chiapas, como respuesta a la entrada en funcionamiento del TLC, supuso la instauración de un nuevo movimiento mundial de resistencia al neoliberalismo por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). El que tuvo continuidad, en 1995, con la campaña contra el FMI y el BM, *50 años bastan*, como respuesta a la conmemoración del cincuenta aniversario de tales instituciones financieras internacionales.

Sin embargo el origen del FSM parece encontrarse en 1996. De hecho, Fernández Buey (2005) afirma que numerosos cronistas han coincidido en señalar como primer antecedente del movimiento antiglobalización el *Primer Encuentro Intercontinental*

por la Humanidad y contra el Neoliberalismo organizado del 27 de julio al 3 de agosto de 1996 en Chiapas, México, por iniciativa del EZLN, donde se pedía un mundo donde quepan todos los mundos. Dicho encuentro, y el segundo realizado en el estado español en 1997, aceleraron los procesos de cooperación entre los movimientos participantes provenientes de diferentes lugares del mundo.

Es así como se pudo organizar una Acción Global de los Pueblos (AGP) contra el libre comercio, «la primera coordinación mundial, propiamente dicha, contra la globalización económica y el neoliberalismo» (Fernández Duran, 2001: 86) en la que unos trescientos activistas de todo el mundo complementaron las reivindicaciones indigenistas del neozapatismo con la orientación mundialista crítica con la globalización neoliberal. En este ámbito empezaron a surgir algunas de las reivindicaciones más relevantes del movimiento antiglobalización y del FSM.

Un año después, en 1998, el Acuerdo Multilateral de Inversiones², que estaba siendo discutido por los gobiernos de los países más ricos del mundo, fue razón para que se produjera una reacción global en contra del neoliberalismo, que trajo consigo tal presión de los movimientos sociales que se consiguió que Francia se retirara de las negociaciones y que se suspendiera la aplicación del acuerdo.

Además, a lo largo de 1999, se realizaron movilizaciones contra el FMI y el BM en Colonia (Alemania) donde las diferentes redes y grupos que trabajaban contra la globalización y la Ronda del Milenio consiguieron establecer un día de acción mundial contra la OMC el 30 de noviembre de 1999 en Seattle. También consiguieron que más de 1500 organizaciones de todo el mundo suscribieran un manifiesto llamado *parar la ronda del milenio*, contribuyendo a escenificar la oposición al libre comercio mundial que la ronda del milenio representaba.

Es de este modo como se llegó al famoso Seattle, fecha que muchos otros autores definen como el verdadero origen del FSM, donde mientras se celebraba la reunión de

² Este Acuerdo venía siendo discutido en secreto en el marco de la OCDE, con la pretensión de constituirse en una especie de Constitución Mundial del Capital, que le daría todos los derechos –especialmente en el Tercer Mundo donde serían realizadas las inversiones- y casi ningún deber. El periódico francés *Le Monde Diplomatique* divulgó ampliamente una primera denuncia realizada en los Estados Unidos por el movimiento ‘Public Citizens’, liderado por Ralph Nader, a través de un artículo firmado por una abogada del movimiento, Lori Wallach. La reacción a los absurdos que ese Acuerdo contenía hizo surgir un movimiento social de protesta que, al final de 1998, llevó a Francia a retirarse de las negociaciones, lo que acabó por impedir que el Acuerdo fuese celebrado (Whitaker, 2002)

la OMC a la que hacíamos referencia, una manifestación popular de entre 50.000 y 100.000 personas pertenecientes a movimientos y grupos críticos con las instituciones financieras internacionales y las empresas transnacionales, ecologistas, pacifistas, feministas, ONG, sindicalistas, organizaciones comunitarias, grupos religiosos y asociaciones profesionales, consiguieron por primera vez en la historia, interferir en las discusiones sobre un acuerdo internacional, bajo el lema *el mundo no es una mercancía*.

Protestas y contracumbres como la de Seattle se repitieron en varios lugares del mundo: en enero de 2000 en Bangkok (Tailandia) por la 10ª cúpula de la UNCTAD (órgano de NNUU responsable por el desarrollo económico), en abril en Washington (EEUU), por la reunión del FMI y el BM, en junio en Okinawa (Japón) por el encuentro del G-7 y en septiembre por otra reunión del FMI con el BM en Praga. «La globalización neoliberal y la nueva revolución tecnológica han generado un escenario (un sistema mundo interdependiente) que ha obligado a crear nuevas políticas internacionales de justicia y solidaridad» (Díaz Salazar, 2003: 16) Un año más tarde, las organizaciones que participaron en esas movilizaciones comenzaron a planear y organizar lo que sería el Foro Social Mundial. Uno de los fundadores del FSM, Chico Whitaker, narra de este modo cómo se dieron los primeros pasos para que la idea del FSM cuajara³:

...Oded Grajew, me lo propuso cuando nos encontramos en Francia, en febrero de ese año. Resolvimos llevar la idea juntos al director de Le Monde Diplomatique, también presidente de ATTAC en Francia, Bernard Cassen, para ver si la idea sería aceptada fuera de Brasil. Cassen se entusiasmó y propuso que realizáramos el Foro en Brasil. Para él, tenía que ser en el Tercer Mundo –por su efecto simbólico- y en Brasil que estaba entre los países con mejores condiciones de acoger un Foro de este tipo. Fue de él también la propuesta de realizarlo en Porto Alegre, capital de un estado que se viene tornando cada vez más conocido en todo el mundo por sus experiencias democráticas y de lucha contra el neoliberalismo. Cassen nos lanzó de vuelta el desafío: si éramos capaces de organizar el Foro, tendríamos no solamente el apoyo de su periódico sino también de las organizaciones que en el mundo se venían manifestando contra el capital. De regreso en Brasil comenzaron a verificar qué entidades se disponían a aceptar ese desafío y asumir esa enorme tarea. El 28 de febrero se reunieron en Sao Paulo representantes de las 8 entidades que firmaron un “Acuerdo de cooperación” para la realización del Foro social Mundial, cuya primera edición será realizada en Porto Alegre del 25 al 30 de Enero de 2001: ABONG –Asociación Brasileña de Organizaciones

³ Extracto del Artículo publicado en Correio da Cidadania, del 2 al 9 de diciembre, edición 222 de Francisco Whitaker.

No Gubernamentales ATTAC - Acción por la Tributación de las Transacciones Financieras en Apoyo a los Ciudadanos; CBJP - Comisión Brasileña Justicia y Paz, de la CNBB; CIVES - Asociación Brasileña de Empresarios por la Ciudadanía; CUT - Central Única de los Trabajadores; IBASE - Instituto Brasileño de Análisis Socio Económicos; CJG - Centro de Justicia Global; MST - Movimiento de los Trabajadores Rurales Sin Tierra.

En marzo una comitiva de esas entidades viajó a Porto Alegre, para consultar a Olivio Dutra y a Raúl Pont sobre la disposición de los gobiernos del estado y el municipio de recibir el Forum, a partir del principio de que quien lo promovería no serían esos gobiernos sino las entidades de la sociedad civil que asumieron la propuesta. Con la respuesta positiva del Gobernador y del Prefecto, se pasó a trabajar con la mayor rapidez posible para organizar y viabilizar efectivamente ese nuevo encuentro mundial, invitando inclusive otras organizaciones de la sociedad civil para constituir un Comité Brasileño de Apoyo al Foro.

Por sugerencia de Cassen, a finales de junio una comitiva de las entidades viajó a Ginebra, donde estarían reunidas, en una 'cúpula' alternativa a la Cúpula Social de la ONU 'Copenhague + 5', gran parte de las organizaciones que se estaban articulando por todo el mundo en las manifestaciones contra el neoliberalismo. Se abrió espacio para que presentáramos nuestra propuesta que fue muy bien recibida –el vice-gobernador de Río Grande del Sur, Miguel Rossetto, viajó también a ginebra para confirmar el apoyo que Río Grande del Sur daría al Foro- y se constituyó, en esa ocasión, un Comité Internacional de Apoyo al Foro (Whitaker, 2000)

Definiciones del FSM

Desde 1971 los principales pensadores del neoliberalismo, además de gobiernos y empresas interesadas, se reúnen en la ciudad suiza de Davos, en el Foro Económico Mundial, uno de los principales promotores de la expansión de la globalización neoliberal capitalista. Como alternativa al de Davos, surgió la idea de hacer un encuentro también anual, que se celebre al mismo tiempo que el Foro Económico Mundial, pero protagonizado por movimientos sociales, ONG, sindicatos y ciudadanos, naciendo de este modo la idea del Foro Social Mundial. Aunque ya había surgido un Foro Anti-Davos en esta misma ciudad, para reunir a intelectuales y activistas con el objetivo de cuestionar la globalización y resaltar sus aspectos negativos. Lo que evidenciaba el crecimiento de un contrapoder social frente a los líderes de Davos (empresarios, políticos y economistas neoliberales).

Como contraposición al Foro de Davos, el FSM tiene como objetivo «discutir, debatir, proponer *otro mundo posible* y mostrar la posibilidad de hacer las cosas de una forma distinta y alternativa a lo que ofrecía el otro foro oficial», el Foro Económico Mundial (Echart, 2005:148) Es decir, el FSM nace como un contraforo

del Foro Económico Mundial de Davos, donde miembros de la élite política y económica profundizan en la justificación e implantación de políticas neoliberales, que se basan en el beneficio económico, la rentabilidad y la libre competencia. Por el contrario, el FSM, lugar de encuentro de líderes, activistas y miembros de asociaciones, fundaciones, organizaciones no gubernamentales, sindicatos, partidos políticos e infinidad de grupos de acción social y política de talante solidario y pacifista, promueve la creación de un mundo alternativo al capitalista, en el que la prioridad son las personas, prestando especial atención a la eliminación de la pobreza y el fin de las guerras.

El FSM fue bautizado como social para mostrar que se privilegiaba aquello que afecta a la gran mayoría de la población mundial, los derechos sociales, en contraposición a la dictadura de la única verdad de los mercados, la economía. El eslogan *otro mundo es posible* trataba de romper con los determinismos que el pensamiento único y el consenso de Washington imponían. El FSM ha propiciado un proceso de reflexión estratégica colectiva a partir del encuentro entre redes, coaliciones, campañas, alianzas y movimientos de la sociedad civil (Fernández Buey, 2005).

El Comité Organizador brasileño presentó en Ginebra en junio de 2000, ante 500 representantes de movimientos de resistencia a la globalización neoliberal, una propuesta en la que decía que el FSM sería un nuevo espacio internacional para la reflexión y la organización de todos los que se enfrentan a las políticas neoliberales y están construyendo alternativas para priorizar el desarrollo humano y la superación de la dominación de los mercados en cada país y en las relaciones internacionales. La propuesta continuaba diciendo que el FSM busca la identificación de caminos y propuestas movilizadoras para manifestaciones y acciones concretas de la sociedad civil y el intercambio regular de informaciones y la articulación de acciones comunes o convergentes. Por lo que se refiere a la parte organizativa se preveía que el FSM tendría tres tipos de actividades: la sesiones plenarias con ponencias y exposiciones de personalidades invitadas, encuentros para presentar e intercambiar experiencias y reuniones de articulación de organizaciones y movimientos que llevan a cabo luchas similares.

Al terminar el I FSM en Porto Alegre, las entidades que lo organizaron resumieron en

un texto los principios básicos del FSM, en el que se explica que el Foro es un punto de encuentro donde se presentan alternativas al neoliberalismo, basadas en el respeto a los derechos humanos, democracia, justicia social, igualdad y soberanía de los pueblos, que sirve también para intercambiar experiencias y establecer nuevas alianzas, definiendo nuevas campañas y nuevos objetivos políticos. Se trata pues de la articulación de movimientos contra el neoliberalismo y el dominio del mundo por el capital o cualquier otra forma de imperialismo, así como la oposición al proceso de globalización dirigido por las multinacionales y por los gobiernos e instituciones internacionales al servicio de sus intereses.

En esta línea, el FSM está definido en su página web⁴ como un espacio de debate democrático de ideas, profundización de la reflexión, formulación de propuestas, intercambio de experiencias y articulación de movimientos sociales, redes, ONG y otras organizaciones de la sociedad civil que se oponen al neoliberalismo y al dominio del mundo por el capital y por cualquier forma de imperialismo. El FSM se caracteriza también por la pluralidad y por la diversidad, teniendo un carácter no confesional, no gubernamental y no partidario. Se propone facilitar la articulación, de forma descentralizada y en red, de entidades y movimientos comprometidos en acciones concretas, del nivel local al internacional, por la construcción de otro mundo, pero no pretende ser una instancia representativa de la sociedad civil mundial. El FSM no es una entidad ni una organización.

Muchos autores han afirmado que el FSM es una de las iniciativas civiles y políticas más importantes de las últimas décadas, y quizá del siglo. He aquí algunas definiciones del FSM de algunos de sus intelectuales más relevantes:

- Ignacio Ramonet lo denomina el «consenso de Porto Alegre», refiriéndose a la emergencia de una nueva voluntad colectiva que se opone con propuestas alternativas a los inspiradores de las políticas globalizadoras neoliberales, el consenso de Washington.
- El FSM, según Chico Whitaker (2005) es un nuevo espacio político para la sociedad civil mundial, fortaleciéndola a través de relaciones horizontales entre las organizaciones que en él participan, aprendiendo mutuamente, cooperando y articulándose, en contraposición a la competición y disputa por

⁴ www.forumsocialmundial.org.br

la hegemonía predominantes. Para el autor, el FSM cambia el mundo con acciones políticas diversificadas, sin necesidad de la toma del poder, desarrollándose de dentro para fuera y de abajo hacia arriba, con la participación y la creatividad de todos los miembros de la sociedad a partir de sus necesidades concretas. Es así como el FSM está cambiando el mundo, sin necesidad de esperar a modelos completos o ideas propuestas de arriba a abajo. El FSM favorece el aprendizaje de una acción política que respeta la diversidad y el pluralismo, que ve el poder como un medio y no como un fin para conseguir los objetivos que nos proponemos. Según Whitaker, el FSM nos recuerda que un mundo nuevo sólo podrá ser construido a través de una nueva cultura política.

- El FSM es una serie de iniciativas de intercambio transnacional entre movimientos sociales, ONG y sus prácticas y conocimientos de luchas sociales locales, nacionales o globales, llevadas a cabo de acuerdo con la Carta de Principios de Porto Alegre, contra las formas de exclusión, discriminación e igualdad, universalismo y particularismo, imposición y relativismo culturales, convocadas o posibilitadas por la fase actual del capitalismo conocida como globalización neoliberal (Santos, 2005)
- El FSM es el hilo que cose y une mundialmente a la multiplicidad de agentes sociales que en él participan, es la convergencia de todo tipo de causas y sujetos emancipatorios.

Es expresión de la emergencia de una ciudadanía internacionalista. (...) es un espacio internacional de rebelión y articulación de acciones por parte de ciudadanos responsables que comparten sus iniciativas de transformación social». El FSM es como «un dique que frena la marea expansiva del neoliberalismo capitalista mundial (Díaz Salazar, 2003:32)

Es decir, podemos definir el FSM como un espacio abierto de articulación de la sociedad civil, diverso y plural, un proceso global que propone un mundo alternativo, a través de la participación democrática, la autogestión y la corresponsabilidad, el ecologismo y la no violencia; donde los organizadores son facilitadores, de forma horizontal y no-directiva; donde se estimula la articulación y acción política sin declaraciones finales, sin ser representativo.

A pesar de que uno de los objetivos más visibles de todo FSM: la celebración de que otro mundo es posible en un ambiente festivo, de diversidad, convivencia, respeto entre razas, culturas e ideologías hace que los FSM tengan mucho de reunión de turistas solidarios y revolucionarios aburguesados, su utilidad e impacto es innegable. El FSM es el único camino para ofrecer una alternativa a la globalización neoliberal capitalista que ha llevado el mundo a niveles de injusticia, desigualdad, pobreza y violencia inaceptables. La organización de un FSM es una oportunidad de aprendizaje y movilización de la sociedad civil inmejorable, porque es todo un ejercicio de novedad política en el que hay que hacer un gran esfuerzo por evitar dirigir, utilizar o manipular el resultado del mismo. Preparar un foro social nos enseña a coordinarnos y comunicarnos de forma horizontal, a aceptar la diferencia y a no imponer nuestro criterio sobre el de los demás. La celebración de un FSM pone en la agenda política nuevos debates y preocupaciones de la sociedad de acogida que de otro modo no tendrían relevancia, además de ofrecer espacios de articulación de los movimientos sociales de los que surgen llamamientos a la acción global. El FSM es más que nunca la nueva forma de hacer política que necesitamos para cambiar el mundo, a través de la cual todos y cada uno de sus participantes tienen la capacidad de influir en el cambio social, económico y político que desde el FSM se proclama. Porque, tal y como afirma Susan George (2004), la presencia de cien mil personas en un Foro Social Mundial proclamando que otro mundo es posible es tan eficaz para desenmascarar y deslegitimar el neoliberalismo como las críticas de cien intelectuales.

La existencia de una Carta de Principios (ver cuadro 7) ha facilitado la expansión del FSM en el tiempo, en su fórmula mundial y a nivel temático, regional e incluso local. Es así como cada una de las acciones que forman el proceso del FSM, aún siendo de naturaleza local, tienen un impacto mundial, porque lo global no es sino el resultado de la suma e interacciones de sus localidades, porque las propuestas de él surgidas dibujan un mundo nuevo, diferente al actual. El FSM se ha constituido en una fuente imparable de ideas para mejorar y transformar el mundo. De hecho, su primera propuesta es la de afirmar con nitidez que otro mundo es posible confrontándose a la idea generalizada de los pensadores neoliberales que proclaman con el capitalismo el fin de la historia y que aseguran que toda injusticia producida en el sistema capitalista se debe a su insuficiente desarrollo.

Contenidos del FSM

El FSM propone un programa de reflexión-acción totalmente opuesto al programa neoliberal que marca las pautas de la globalización del capitalismo actual. Un programa que se enfrenta a la economía capitalista, a un concepto de desarrollo de suma y sigue, a la liberalización de algunos mercados en los que los más poderosos tienen ventajas competitivas. Pide la protección de aquellos que tendrían las de perder en un mercado totalmente abierto y se opone a la flexibilización del mercado laboral que ha supuesto la reducción de buena parte de los derechos adquiridos por los trabajadores en los últimos siglos. Se trata de un programa que se opone también a la marginación, exclusión y asimilación de las minorías, identidades y nacionalismos por el imperialismo de la cultura occidental global. Rechaza la manipulación de la democracia y limitación de su desarrollo, así como sumir en el olvido la realidad migratoria y los derechos humanos de sus protagonistas. Del mismo modo que se enfrenta a la priorización del beneficio y rentabilidad económica que impulsan una reducción continua de los derechos más fundamentales de las personas. El FSM cuestiona el patriarcado como ordenamiento social hegemónico, así como la concentración de la educación y comunicación en manos privadas, fuera del control democrático. También se enfrenta por supuesto a la legitimación de la violencia que un sistema extremadamente competitivo como el actual promueve. Se posiciona contra los abusos medioambientales, el agotamiento de los recursos naturales y la destrucción del planeta, que la doctrina del desarrollo basado en el crecimiento desmedido propone.

Por otra parte, una de las mayores preocupaciones de los pensadores y activistas ligados al proceso del FSM es conseguir que surjan iniciativas políticas y líneas de acción para los movimientos sociales que hagan posible transformar, acabar o superar la globalización neoliberal capitalista y las injusticias que conlleva. Es por ello que el FSM tiene como principales objetivos facilitar la reflexión sobre el estado del mundo, las alternativas que proponemos y cómo podemos conseguir cambiarlo o transformarlo. De ahí que en la programación de todo FSM se combine reflexión y acción con naturalidad y fluidez.

La reflexión

EL FSM pretende dibujar a través del intercambio de ideas y experiencias, de la reflexión conjunta y de la creación de pensamiento diverso, un mundo nuevo, diferente al que la globalización neoliberal capitalista ha creado, un mundo que se está demostrando que es posible.

Desde el inicio del FSM se han tratado infinidad de temas que cada vez abarcan con mayor profundidad la diversidad y pluralidad económica, social y política que existe a lo largo de todo el planeta y que nos puede ser de gran utilidad para encontrar nuevos caminos de desarrollo e incluso el cuestionamiento del propio desarrollo.

Las alternativas económicas han ocupado un gran protagonismo en todos los foros hasta ahora realizados. Podemos decir que en el FSM se propone, como alternativa al capitalismo, la economía cooperativista, social y solidaria. Propone también desarrollo sostenible en el que el bienestar de todas las personas del mundo sea la razón de ser de las decisiones económicas, frente al desarrollo basado en el crecimiento y el beneficio económico.

De hecho, los temas que más presencia han tenido en los FSM han sido los relacionados con la economía social, el desarrollo y las alternativas al capitalismo, el trabajo con dignidad, el papel de los movimientos sociales, las luchas de los pueblos por sus derechos colectivos, la identidad, el sentimiento nacionalista, y las luchas de los individuos por los derechos más fundamentales de las personas, como por ejemplo, la vida y la salud. También se han tratado aspectos políticos, centrados en la profundización de la democracia, el desarrollo de la participación social y el replanteamiento de las tesis comunitarias, sociales y solidarias, como alternativa a las liberales, ahora hegemónicas.

Por otra parte, se ha dedicado una buena parte del tiempo de debates, charlas, conferencias y reuniones de activistas a hablar sobre educación, comunicación y cultura alternativas. Del mismo modo que se ha discutido abiertamente, en cada una de sus ediciones, el papel de nuevas aproximaciones a la espiritualidad humana y las diferentes cosmovisiones existentes en el mundo. En este sentido se han tratado las alternativas al patriarcado, la feminización de las instancias de poder, el papel de los excluidos, los inmigrantes y otros marginados por el sistema actual.

Finalmente, ha sido muy importante en todos los foros celebrados hasta la fecha, la preocupación por la construcción de un mundo en paz, sin guerras ni violencia de otro tipo, en el que se respete nuestro entorno natural y se promueva un comportamiento ecológico, basado en el cuidado de nuestro entorno y de las personas.

Cuadro 1. Temas de los FSM (2001-07)

<p>Economía social, desarrollo, alternativas al capitalismo producción de riqueza, desarrollo y estrategias de desarrollo, sostenibilidad, seguridad ecológica, economía soberana, pueblos contra el capitalismo neoliberal y patriarcal, comercio y acuerdos de libre comercio, comercio común regional, deuda externa, instituciones financieras internacionales, OMC, ALCA, TLC, acceso a las riquezas, seguridad económica, alternativa a la mercantilización, control de las multinacionales, espacios públicos, bienes comunes de la tierra y de los pueblos, desigualdad norte-sur, formas no mercantiles de reproducción de la vida, agricultura familiar, economía solidaria, cooperativas, autogestión, economía del cuidado, instituciones financieras internacionales, FMI, BM, impacto de las políticas neoliberales y globalización, pobreza (rural, extrema,...), desigualdades entre regiones, provincias y clases, vivienda, liberalismo, privatización de bienes esenciales</p> <p>Trabajo con dignidad precarización, exclusión, nuevas formas de explotación, trabajo infantil, trata de personas, nuevas sociabilidades en el trabajo, trabajo invisible, cierre de industrias, derecho al trabajo en las zonas de libre comercio, movimiento de los trabajadores, formas de trabajo garantizado, pescadores, agricultores</p> <p>Movimientos sociales y luchas de los pueblos sociedad civil, desarrollo democrático, luchas sociales, alternativas democráticas contra la dominación neoliberal, emancipación social, luchas juveniles, transformación social, resistencias, sindicatos, movimientos populares, apartheid, exclusión social, marginalización de África, migraciones, agresiones contra las sociedades campesinas, los sin tierra, diáspora, progreso social, lucha de la gente, juventud, justicia social, luchas estudiantiles</p> <p>Democracia y participación política otros socialismos, orden imperial, expansión imperial, colonialismo, integración regional y de los pueblos, poder político, orden democrático, mundo justo e igualitario, globalización imperialista, contra-hegemonía, dimensión política de las luchas, internacionalismo, proyectos políticos de los pueblos, orden colonial, desinstitucionalización de los sistemas políticos, gobiernos / regímenes militares, victimización política, gobernabilidad, corrupción de las instituciones estatales, descentralización del poder, autodeterminación, pueblos indígenas, orden internacional, NNUU, instituciones internacionales, políticas económicas y sociales, soberanía de los pueblos, autonomías indígenas</p> <p>Identidades, nacionalismos y migraciones identidad, interculturalidad, pueblos afrodescendientes, identidades latinoamericanas y regionales, identidades locales, identidades de género,</p>

identidades y culturas juveniles, racismo, exclusión social, opresión de las comunidades minoritarias, nacionalidades y comunidades indígenas

Derechos y libertades fundamentales

derechos de los pueblos, derechos humanos, derechos de las personas discapacitadas, dignidad, derechos de la tierra, derechos de las familias divididas, prisioneros nacionales y extranjeros, derecho al trabajo, derechos de las minorías, derechos nacionales, derechos históricos, derechos económicos, sociales y culturales, derecho internacional, derecho a la salud, derechos sexuales, derechos reproductivos, trata de niños, derecho a la educación, diversidad sexual, despenalización del aborto, invenciones y políticas de salud más accesibles al pueblo, derechos de los enfermos de VIH-SIDA , régimen de las castas, discriminación

Mujer, patriarcado y género

patriarcado, género, feminismo, igualdad, , mujeres en zona de conflicto, mujeres víctimas del militarismo, asesinatos de la honra, mujeres y explotación sexual, desigualdad de género

Comunicación alternativa

medios de comunicación de masas, información, conocimiento, comunicación contrahegemónica, diálogo de saberes, derecho a la comunicación, mercantilización de la comunicación, concentración de la propiedad de los medios de comunicación, apropiación social de las tecnologías de la información y la comunicación, internet, telefonía móvil, mercado e industrias culturales

Educación y cultura

cultura, artes y creación, cultura de resistencia de los pueblos, pensamiento autónomo, reapropiación y socialización de los saberes, tecnologías, propiedad intelectual, diversidades lingüísticas, lenguajes críticos, producción artística contrahegemónica, movimientos socio-culturales, cultura como forma de expresión y posicionamiento político, modelos educativos contrahegemónicos, educación popular, distorsión de la historia, adoctrinamiento con la historia, memoria de la gente

Ética y espiritualidades

ética, principios, valores, nuevo mundo, resistencias, desafíos, solidaridad, sectarismo religioso, diálogo interreligioso, intolerancia religiosa, fundamentalismo religioso, cosmovisiones, espiritualidades, pluralidad, diversidad, humanismo

Paz, conflictos, desmilitarización y no violencia

lucha contra la guerra y por la paz, militarismo, paz, desmilitarización, dominación y violencia, terror, terrorismo, cultura del miedo, cooperación militar, bases militares, ocupaciones militares, guerra de civilizaciones, movimientos de resistencia, violencia estatal, militarización del estado y de la sociedad, insurrecciones armadas, desarme nuclear, afectados por las guerras, tests nucleares, violencia sectaria, disputas locales, conflictos, insurrecciones, armas, niños y mujeres en conflictos armados, control de la sociedad por

partidos políticos / grupos religiosos, grupos sectarios y étnicos, impacto del 11 de septiembre, pueblos desplazados, conflictos internos, violencia, seguridad, violencias simbólicas, desobediencia civil

Medioambiente, ecología y recursos naturales

modelo energético, geopolítica de la energía, calentamiento global, catástrofes naturales, pérdida de la biodiversidad, desertificación, semillas, energías, agua, gas, minerales, pesca, pasto, flora, petróleo, privatización, derechos de la tierra, control sobre los recursos naturales, comidas no orgánicas, degradación ambiental, polución del agua y la tierra, presas, destrucción de ecosistemas, diversidad biológica, control de los recursos, gestión del territorio, crisis y segregación urbana, espacios urbanos, problemas de las grandes ciudades

Fuente: elaboración propia

La acción

Como hemos dicho, una de las mayores preocupaciones de pensadores y activistas ligadas al proceso del FSM es conseguir que surjan iniciativas políticas y líneas de acción para los movimientos sociales. Desde la organización del FSM no ha se ha hecho oídos sordos a tal demanda y cada año se están incorporando cada vez más espacios que promueven la proposición y la acción.

Tomando como ejemplo el FSM más reciente, celebrado en Nairobi, la cuestión propositiva y de acción se intentó solventar destinando el último día a la definición de acciones y propuestas para construir ese otro mundo posible proclamado desde el primero de los foros sociales. De este modo surgieron múltiples propuestas de lucha y de coordinación mundial de campañas. Aunque como de costumbre, la acción política más concreta tuvo su espacio en la Asamblea de Movimientos Sociales (AMS), una de las actividades más esperadas y multitudinarias de todo FSM. En ella se presentaron, además de las tradicionales luchas contra las instituciones más representativas de la globalización neoliberal capitalista, otras iniciativas en las que los pueblos africanos eran los protagonistas, como la lucha contra los abusos de multinacionales o el acceso a bienes y servicios básicos como la alimentación o la salud, entre otros.

En concreto, la AMS hizo explícitamente un llamamiento a una amplia movilización internacional contra el G8 y a la movilización a través de un día de acción global contra la globalización neoliberal capitalista. No sería descabellado afirmar que las masivas protestas acontecidas contra la cumbre del G8 en Alemania se debieron en

gran parte al llamamiento unitario de la AMS hecho desde Nairobi. De este mismo modo ocurrió con las acciones de protesta convocadas por los movimientos sociales en cada una de las Asambleas de Movimientos Sociales hasta ahora celebradas en los FSM. Las principales convocatorias de la AMS han sido: en 2001 contra el G-8 en Génova, el FMI y el BM en Washington y la OMC en Qatar; en 2002, contra las cumbres de los Jefes de Estado de Europa en Barcelona y Sevilla, la Conferencia de la ONU sobre la financiación del desarrollo en Monterrey, la cumbre Río + 10 en Johannesburgo y la OMC en México; en 2003 contra la guerra de Irak, el G8 en Evian, la OMC en Cancún y el FMI y el BM en Washington; en 2004 se convocó el 20 de marzo como una jornada internacional de protesta contra la guerra y la ocupación de Irak, así como las acciones contra la OMC en Hong Kong; en 2005 se hizo un llamamiento contra la cumbre del G8 en Escocia; en 2006, se volvió a pedir una jornada de movilización internacional contra la ocupación de Irak, contra la Ronda de Doha de la OMC, la cumbre del G-8 en San Petersburgo y la cumbre del BM y del FMI en Singapur.

Sin embargo, a pesar de esta conexión directa entre los foros sociales y las acciones de protesta de los movimientos sociales, es importante insistir en que el FSM no es un nuevo movimiento social o partido político que aglutine o coordine todos los movimientos sociales mundiales o corrientes políticas que en él participan. Como bien afirma el mismo llamamiento de los movimientos sociales del último FSM, éste es simplemente «un espacio de lucha y de solidaridad abierto a toda la gente y a los movimientos sociales», declaración que concuerda con la Carta de Principios del FSM, que lo define como un espacio abierto de encuentro sin el objetivo de conseguir una única declaración final, pero en el que caben todo tipo de manifiestos y llamamientos de los movimientos sociales que en él participan.

Organización y funcionamiento del FSM

La estructura organizativa del proceso del FSM está compuesta por 3 pilares: los comités organizadores de cada evento anual, de carácter ejecutor, el Consejo

Internacional de carácter deliberativo y la Secretaria del FSM, con funciones primordialmente administrativas.

Los Comités Organizadores

En cada una de las ediciones del FSM se ha creado un Comité Organizador ad hoc, encargado de todas las tareas organizativas, con la única función de facilitar la celebración del FSM en las mejores condiciones posibles y respetando completamente la Carta de Principios.

Las tres primeras ediciones del Foro Social Mundial, realizadas en 2001, 2002 y 2003, en Porto Alegre (Brasil), fueron organizadas por un Comité Organizador formado por ocho entidades brasileñas: Abong, Attac, CBJP, Cives, CUT, Ibase, MST y Rede Social de Justiça e Direitos Humanos. Cuando se decidió hacer el FSM en Mumbai (India), se creó el Comité Organizador Indiano, responsable de la organización del IV FSM en Mumbai, celebrado en enero de 2004. Para la quinta edición del FSM (realizada en enero de 2005, en Porto Alegre), fue constituido un Comité Organizador Brasileño formado por 23 organizaciones. El VI FSM fue policéntrico, siendo tres las sedes del FSM 2006: Bamako (Mali), Caracas (Venezuela) y Karachi (Pakistán). Para cada uno de los eventos se constituyó un comité organizador, lo que también ocurrió con el último de los FSM celebrado en Nairobi.

El Consejo Internacional (CI)

La creación del Consejo Internacional se realizó como consecuencia de que el FSM sea un proceso permanente de construcción de un movimiento internacional de alternativas al neoliberalismo para conseguir un nuevo orden social.

En la primera reunión del Consejo Internacional del FSM (en 2001) se debatió y aprobó que el CI tuviera un carácter permanente, no-representativo y funciones estratégicas:

- *Permanente* porque el CI se constituyó como una instancia permanente que garantizara la continuidad del FSM más allá del año 2002, para consolidar el proceso de mundialización del FSM.

- *Estratégico* porque ha marcado de manera decisiva las líneas políticas y define los rumbos estratégicos del FSM
- *No-representativo* porque el CI no es una instancia de poder, no existen en él ni mecanismos de disputa por la representación, ni votos. No es una estructura burocrática con pretensiones de representación de la sociedad civil, porque la representatividad del CI depende de su capacidad de mundializar, de arraigar y de dar continuidad al FSM.

El CI tiene también responsabilidades de tipo político y operativo, entre las cuales se encuentran: formular las estrategias del FSM, mantener la articulación permanente con movimientos, campañas, iniciativas, luchas y eventos internacionales, divulgar el FSM en sus países y regiones, promover y apoyar la realización de los mismos, identificando lugares posibles, fomentar la participación en los mismos y asegurar la articulación política, temática y operativa entre los diferentes FSM. Además, junto con los comités organizadores de los FSM, el CI ayuda a preparar sus temáticas, metodología, forma y participa en la identificación e invitación a conferencistas y expositores. Finalmente el CI se dedica también a captar recursos financieros para favorecer la autonomía del FSM.

La composición del CI se rige por unas normas para favorecer la diversidad y pluralidad del mismo. Está formado actualmente por 148 organizaciones en el que todavía existen desequilibrios regionales y sectoriales y por 6 comisiones (Metodología, Contenido y Temáticas, Expansión, Estrategias, Recursos, Comunicación)

También hay 6 grupos de observadores que se corresponden con los comités organizadores de los foros sociales africano, americano, europeo, mediterráneo, panamazónico y el temático sobre democracia, derechos humanos, guerras y narcotráfico. Finalmente aparece como miembro observador la organización FNTG⁵.

Aunque en el CI no hay un número predeterminado de miembros, para pertenecer al mismo existen unos criterios básicos que toda organización debe cumplir a la hora de aceptar su integración al mismo. Los criterios de mayor relevancia son: la adhesión a la Carta de Principios, mantener el equilibrio geográfico/regional contemplando la

⁵ Funders Network on Trade & Globalization

diversidad y promover la participación de personalidades de redes mundiales y regionales, así como el compromiso con la continuidad del FSM y con las responsabilidades antes indicadas. Finalmente remarcar que pueden ser participantes los representantes de entidades, organizaciones internacionales y regionales, redes y articulaciones internacionales y que hay dos formas de participar en el CI, como miembro permanente o como invitado, quedando garantizado el derecho a voz en todos los casos, bien sean miembros permanentes o invitados ocasionales u observadores.

La Secretaría del FSM

La Secretaría asume la coordinación del proceso de construcción e internacionalización del Foro, a través de una oficina en Sao Paulo (Brasil) que apoya el proceso del FSM, al Consejo Internacional y a los comités organizadores de los eventos anuales del FSM.

Esta secretaría está formada por las ocho entidades que participaron en la organización del primer FSM: Abong, Attac, CBJP, Cives, CUT, Ibase, MST y Red Social de Justicia y Derechos Humanos.

3. Los Foros sociales a través del mundo

Además de los foros sociales mundiales también se organizan foros sociales regionales, nacionales, locales y temáticos, siguiendo la metodología de la Carta de Principios del FSM, con el objetivo de acercar al FSM la realidad de diversas regiones del mundo y viceversa, aunque también se realizan encuentros pro-FSM de carácter regional o local.

Los foros sociales mundiales

Los tres primeros y el quinto de los FSM fueron realizados en Porto Alegre, consiguiéndose un importante aumento del volumen del evento, tanto de la participación de público en general como de periodistas, actividades propuestas y países representados. El cuarto y el séptimo de los FSM se han realizado fuera de Latinoamérica, exactamente en Mumbai (India) y Nairobi (Kenia) con lo que los

números absolutos de participación y volumen del evento requiere de un análisis diferente, sobretodo por la menor accesibilidad del grueso de participantes, que suele ser de Europa, Norteamérica o Latinoamérica. El sexto de los eventos se celebró de forma descentralizada para facilitar la participación de colectivos que habitualmente no tienen la oportunidad de hacerlo, concretamente se realizó en Caracas (Venezuela), en Bamako (Mali) y en Karachi (Pakistán).

En todos los FSM la participación de la población local ha sido la más importante, cuya influencia ha marcado desde los temas tratados en el FSM hasta las dinámicas de articulación y de organización del evento. Mientras en los foros celebrados en Latinoamérica las consignas políticas y revolucionarias han estado más presentes (hasta alcanzar su punto más álgido en Caracas, donde la politización del evento fue evidente), en Asia y África las luchas por los derechos más fundamentales y las necesidades más básicas acapararon el protagonismo.

Para analizar el éxito del FSM no basta con los datos globales que consigamos recopilar porque, al tratarse de un proceso, tan importante como el resultado del evento son las dinámicas de trabajo que se han dado entre los movimientos sociales durante el periodo previo al día del FSM. Además, habría que tener en cuenta el impacto de los mensajes, propuestas y acciones surgidas de los FSM en la agenda política internacional.

Teniendo en cuenta tales limitaciones, según podemos ofrecer en el cuadro adjunto, se puede afirmar claramente que el proceso del FSM ha conseguido crecer en número de participantes, y de actividades de forma constante desde sus inicios, si bien es cierto que cuando ha salido de Latinoamérica ha disminuido considerablemente en cuanto a asistencia, por las razones anteriormente mencionadas. En definitiva, más de 500.000 activistas han participado en los FSM entre 2001 y 2007 y un número de personas probablemente superior a los 2 millones ya lo ha hecho en el conjunto de foros sociales que forman parte del proceso global del FSM.

Cuadro 2. Participación en el FSM

	Participantes	Actividades
2001: I Foro Social Mundial Porto Alegre, Brasil	20.000	458
2002: II Foro Social Mundial Porto Alegre (Brasil)	50.000	745
2003: III Foro Social Mundial Porto Alegre, Brasil	100.000	1.650
2004: IV Foro Social Mundial Bombay (India)	135.000	1.251

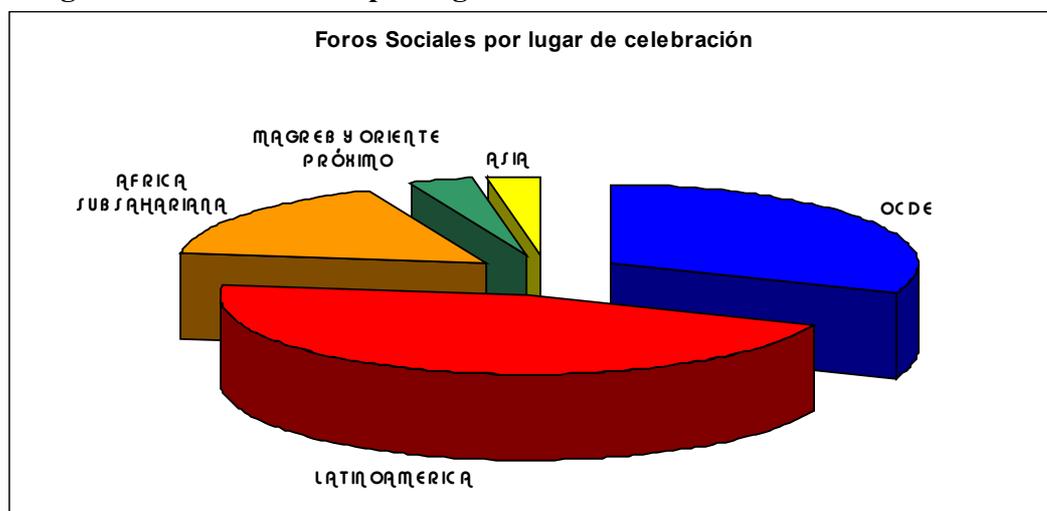
2005: V Foro Social Mundial Porto Alegre (Brasil)	155.000	2.500
2006: VI Foro Social Mundial Policéntrico, Caracas (Venezuela)	72.000	2.800
2006: VI Foro Social Mundial Policéntrico Bamako (Mali)	11.000	160
2006: VI Foro Social Mundial Policéntrico Karachi (Pakistán)	30.000	376
2007: VII Foro Social Mundial Nairobi (Kenia)	74.309	1296

Fuente: Elaboración propia

Teniendo en cuenta el lugar de celebración de los foros sociales, bien sean mundiales, temáticos, regionales, nacionales o locales, acontecidos hasta la fecha, llama la atención que en Latinoamérica y el Caribe se han celebrado un número mucho más elevado de foros sociales regionales que en cualquier otra zona del mundo. Los países ricos, agrupados en esta clasificación bajo las siglas de la OCDE, también han acogido y sido protagonistas de muchos de los foros sociales celebrados desde 2001 hasta 2007. Es por ello que podemos reafirmar una de las carencias del proceso del foro social mundial, su excesiva occidentalización y latinización. La cual sólo se ve compensada en parte por la creciente participación de la sociedad africana subsahariana. Sin embargo, resulta alarmante la escasa o casi nula influencia de los foros sociales en el Magreb, Oriente Próximo y Asia.

Tras este análisis realizado, teniendo en cuenta principalmente la lista de foros sociales que aparecen en su web oficial, podemos concluir que al FSM le queda mucho camino por recorrer para tener un impacto realmente mundial.

Figura 1. Foros Sociales por lugar de celebración



Fuente: Elaboración propia

Los foros sociales regionales

Los foros sociales regionales y temáticos deben seguir la metodología y los criterios políticos establecidos en la carta de Principios del FSM, y se distinguen de los nacionales y locales en que algunos de ellos cuentan con el seguimiento directo del Consejo Internacional.

Los foros regionales de mayor relevancia han sido los foros sociales correspondientes a cada uno de los continentes europeo, africano, asiático y americano, además del foro social del mediterráneo y el panamazónico. Sin embargo, existen muchos más que aún estando fuera de la influencia del CI, han supuesto un espacio de reflexión, coordinación y acción de gran importancia para el impacto y desarrollo de los movimientos sociales de sus áreas de influencia. A continuación se presenta un listado de Foros Sociales Regionales extraídos en su mayoría de la web oficial del FSM.

Cuadro 3. Foros Sociales Regionales 2001-07

2002:

I Foro Social Europeo, Florencia (Italia)
Foro Social Transatlántico, Madrid (España)
Encuentro preparatorio del FS Europeo, Tesalónica (Grecia)
I Foro Social Pan-amazónico (Brasil)
Reunión del Consejo Hemisférico del Foro Social de las Américas,
(Quito) Ecuador
I Foro Social Africano, Bamako (Mali)

2003:

II Foro Social Europeo, París (Francia)
Foro Social de Oceanía, Wellington (Aotearoa/Nueva Zelanda)
II Foro Social Pan-amazónico (Brasil)
Foro Social del Caribe (Haití)
IV Foro Mesoamericano, Tegucigalpa (Honduras)
II Foro Social Africano, Adis Abeba (Etiopía)
I Foro Social de África Austral, Lusaka (Zambia)
Reunión de consulta sub-regional, Maputo (Mozambique)
I Foro Social Asiático, Hyderabad (India)

2004:

III Foro Social Europeo, Londres (Reino Unido)
III Foro Social Panamazónico, Ciudad Guayana (Venezuela)
I Foro Social de las Américas, Quito (Ecuador)
I Foro Social de la Triple Frontera, Puerto Iguazú (Argentina)

V Foro Mesoamericano - “Construyendo poder popular para la autodeterminación”, San Salvador (El Salvador)
III Foro Social Africano, Lusaka (Zambia)
Foro Social Centro-africano, Bangui (República Centroafricana)

2005:

I Foro Social del Mediterráneo, Barcelona, Cataluña (España)
IV Foro Social Panamazónico, Manaus (Brasil)
VI Foro Mesoamericano de los Pueblos, San José (Costa Rica)
IV Foro Social Africano, Conakry (República de Guinea)
I Foro Social de África Occidental, Cotonou (Benin)
II Foro Social del África Austral, Harare (Zimbabwe)

2006:

IV Foro Social Europeo, Atenas (Grecia)
II Foro Social de las Américas, Caracas (Venezuela)
Foro Social del Caribe (Martinica)
II Foro Social de la Triple Frontera, Ciudad del Este (Paraguay)
Foro Social del Magreb – Asamblea preparatoria, Bouznika (Marruecos)
II Foro Social de África Occidental

Fuente: elaboración propia

Los foros sociales temáticos

Por lo que respecta a los foros sociales temáticos, han destacado los destinados a los problemas palestino y argentino, educación, derecho, salud, reforma agraria, economía social, software libre, agua, migraciones, comunicación, cultura, juventud, mujer, pueblos indígenas, paz, democracia o teología. Llama la atención que los movimientos sociales latinoamericanos han tenido especial predilección por la organización y celebración de foros sociales temáticos.

Algunos de los foros sociales temáticos han sido, al igual que ocurre con algunos de los regionales, orientados e impulsados por el CI.

Cuadro 4. Foros sociales Temáticos 2001-07

2002:

Foro de la Mundialización, Albacete (España)
Foro Social por la Educación y la Cultura, Salamanca (España)
Foro Social Temático sobre Argentina, Buenos Aires (Argentina)
I Foro Mundial de Jueces, Buenos Aires (Argentina)
Foro Social Temático de Palestina, Ramala (Palestina)

2003:

Foro Social Mundial temático: democracia, derechos humanos, guerra y narcotráfico, Cartagena de Indias (Colombia)
II Foro Mundial de la Educación, Porto Alegre (Brasil)

Foro por un Derecho Social Mundial, Buenos Aires (Argentina)
II Foro Social Universitario, Asunción (Paraguay)
Foro Social Temático Santafesino - Catástrofe y Políticas Neoliberales:
La inundación en Santa Fe, Ciudad de Santa Fé (Argentina)
II Foro Social de la Salud, Buenos Aires (Argentina)
II Foro Mundial de Jueces, Buenos Aires (Argentina)
Foro Social de las Mujeres Nigerianas, Niamey (Nigeria)

2004:

Foro Mundial sobre la Reforma Agraria, Valencia (España)
Foro Regional Argentino y Latino-americano de Educación “Para que los pueblos hablen”, Córdoba (Argentina)
Foro Social Temático de Economía Social y Solidaria – Otra economía es posible, Buenos Aires (Argentina)
Foro de la Sociedad Civil (XI UNCTAD), Sao Paulo (Brasil)
III Foro Mundial de la Educación, Porto Alegre (Brasil)
III Foro Mundial de Jueces, Buenos Aires (Argentina)
Foro Social Minero, Belo Horizonte (Brasil)
5° Foro Internacional de Software Libre, Porto Alegre (Brasil)

2005:

Foro Alternativo Mundial del Agua, Ginebra (Suiza)
Foro Temático Portugués Encuentro de resistencias y alternativas, Évora (Portugal)
Foro Social Ibérico por la Educación, Córdoba (España)
I Foro Social de las Migraciones, Porto Alegre (Brasil)
I Foro Social Mundial de la Salud, Porto Alegre (Brasil)
IV Foro Mundial de Jueces, Porto Alegre (Brasil)
Reunión de la Red FAL, Porto Alegre (Brasil)
I Foro Mundial de la Información y Comunicación, Porto Alegre (Brasil)
Foro Parlamentario Mundial, Porto Alegre (Brasil)
6° Foro Internacional de Software Libre, Porto Alegre (Brasil)
Foro Internacional de los Pueblos Indígenas, Porto Alegre (Brasil)
Foro Social Minero, Minas Gerais (Brasil)
II Foro de la Cultura Solidaria, Lima (Perú)
Foro Gaucho de la Juventud, Cruz Alta (Brasil)
Foro Social Carioca – Tema: Otro Brasil es posible. Por un Brasil soberano, democrático y con justicia social, Río de Janeiro (Brasil)
Foro Social Uruguayo de Salud, Montevideo (Uruguay)
IV Foro de los Pueblos, Fana (Mali)

2006:

II Foro Social Mundial de las Migraciones. España 2006, Rivas Vaciamadrid, Madrid (España)
Foro Mundial de la Paz, Vancouver (Canadá)
Foro Alternativo al G20 (Organización del Foro Social de Melbourne), Melbourne (Australia)

<p>Campamento de la Juventud Binacional Brasil – Uruguay Santa Vitoria do Palmar (Brasil), y la Barra del Chuy y Rocha (Uruguay)</p> <p>Foro Continental de la Salud de las Américas, Caracas (Venezuela)</p> <p>Foro Mundial de la Educación, Nueva Iguazú (Brasil)</p> <p>7° Foro Internacional de Software Libre, Porto Alegre (Brasil)</p> <p>Foro Social por la Democracia, Santiago (Chile)</p> <p>I Foro Social del Trabajo Social, Santiago (Chile)</p> <p>II Foro Social Juvenil Paraná, Entre Ríos (Argentina)</p> <p>Foro Social Fronterizo, Ciudad Juárez (México)</p> <p>I Foro Social Internacional: Sabidurías Ancestrales, Cochabamba (Bolivia)</p> <p>III Foro de la Cultura Solidaria, Villa El Salvador, Lima (Perú)</p> <p>Foro Mundial de la Educación Temático, Caracas (Venezuela)</p> <p>Foro Mundial de la Teología de la Liberación, Nairobi (Kenia)</p> <p>Foro de los Pueblos, Gao (Mali)</p>

Fuente: elaboración propia

Los foros Sociales nacionales y locales

Por lo que respecta a los foros sociales nacionales y locales, la organización de los mismos no tiene en ningún caso relación con la Secretaria del FSM o del CI, pero involucran a organizaciones y movimientos sociales implicados en el proceso del FSM y que respetan su Carta de Principios.

Diferenciamos los foros sociales nacionales de los locales en tanto en cuanto los primeros se refieren a un espacio geográfico en el que existe un sentimiento nacional considerable, aun sin ser estados, y que ha pretendido ser un espacio de encuentro de los movimientos sociales de su zona geográfica de influencia.

Parece lógico que los foros sociales más numerosos hayan sido los destinados a asuntos nacionales y locales, más accesibles desde un punto de vista organizativo y sobre todo más cercanos a las necesidades de los movimientos sociales involucrados. Es evidente que hay infinidad de foros sociales locales que no aparecen en el listado realizado, ya que muchos de ellos, aún respetando las pautas de la Carta de Principios del FSM, no son del conocimiento de la Secretaria del FSM. De nuevo el listado ha sido realizado, principalmente, con los datos de la web oficial del FSM.

Cuadro 5. Foros Sociales Nacionales 2001-07

<p>2002:</p> <p>I Foro Social de Bélgica Bruselas</p> <p>Segunda plenaria nacional preparatoria para el Foro Social de Portugal, Lisboa</p> <p>Foro Social de Québec, Québec (Canadá)</p>
--

Foro Social de Canadá, Victoria
I Foro Social de Noruega, Oslo
Foro Social de Hungría, Miskolc
Foro Social de Venezuela, Caracas
I Foro Social de Uruguay, Montevideo
I Foro Social de Colombia, Bogotá
I Foro Social de Camerún, Yaundé
I Foro Social de Marruecos, Bouznika

2003:

Foro Social del País Vasco, Bayona
II Foro Social de Bélgica, Bruselas
Día libre de discusión sobre el Foro Social Irlandés, Dublín
I Foro Social de Austria Hallein, Salzburgo
I Foro Social Portugués, Lisboa
Foro Social de Grecia, Tesalónica
I Foro Social Suizo, Friburgo
Foro Social Irlandés, Dublín
I Foro Social de Dinamarca, Copenhague
Jornada rumbo al Foro Social de Perú
II Foro Social de Uruguay, Montevideo
I Foro Social Brasileño, Belo Horizonte
Foro Social Paraguayo, Asunción
Foro Social de Zimbabwe, Harare
I Foro Social de Nigeria, Niamey
I Foro Social de Costa de Marfil, Abidján
Foro Social de Senegal, Dakar
Foro Social de Somalia, Mogadiscio

2004:

I Foro Social Finlandés, Helsinki
II Foro Social Austriaco, Linz
II Foro Social de Dinamarca, Copenhague
Foro Social de Perú, Tambogrande (Piura)
II Foro Social de Colombia, Bogotá
III Foro Social de Uruguay, Montevideo
I Foro Social Chileno
Foro por otro Mali, Bamako
Foro Social de Guinea Conakry
I Foro Social del Congo (República Democrática del Congo)
II Foro Social de Nigeria
II Foro Social de Costa de Marfil, Yamoussoukro
Foro Social de Malawi
Foro Social de Benin, Cotonou
II Foro Social de Marruecos, Rabat
Foro Social de Pakistán, Lahore

2005:

II Foro Social Finlandés, Helsinki
I Foro Social de Chicago, Estados Unidos
II Foro Social Suizo, Fribourg
Foro Social de Alemania, Erfurt
I Foro Social de Québec, Québec (Canadá)
Foro Social de Guadalupe, Petit-Bourg, Place de Viard
III Foro Social de Nigeria, Lagos
II Foro Social de Camerún, Yaundé
I Foro Social de Uganda, Namboole
Foro Social de Kenia, Nairobi

2006:

III Foro Social de Dinamarca, Copenhague
Foro Social Holandés, Nijmegen
III Foro Social de Austria, Graz
II Foro Social Portugués, Almada
II Foro Social de Noruega, Oslo
Foro Social de los Pueblos de Guatemala
II Foro Social Brasileño, Recife
I Foro Social de Puerto Rico, Río Piedras
II Foro Social de Chile, Santiago
II Foro Social de Uganda
Foro Social Mozambiqueño, Maputo
I Foro Social de Argelia, Tipaza
Foro Social de Turquía, Estambul
Foro Social de India, Delhi
IV Foro Social de Nigeria

2007:

Foro Social de EEUU, Atlanta
II Foro Social de Québec, Montreal
II Foro Social de Congo, Kinshasa, (República Democrática del Congo)

Fuente: elaboración propia

Los foros sociales de ámbito local pueden tener otra función además de convocar a personas a acudir al FSM o a cualquier otro foro social regional o temático. Nos referimos a la de llevar el espíritu del FSM a mucha gente que no puede viajar a otro foro social. De este modo, los encuentros locales consiguen que los temas del FSM sean debatidos por un número mayor de personas, posibilitan la creación de articulaciones y redes en las nuevas dinámicas aportadas por el proceso del FSM y refuerzan las temáticas que a nivel local ya existen.

Cuadro 6. Foros Sociales Locales 2001-07**2002:**

Foro Social de Skåne, Lund (Suecia)

Foro Social de Bay Área (Estados Unidos)
Foro de Argentina-Corrientes, Corrientes (Argentina)
Foro Social Maldonado (Uruguay)

2003:

Foro Social de Uppsala, Uppsala (Suecia)
Foro Social de Alberta Universidad de Alberta, Edmonton (Canadá)
I Foro Social de Mallorca, Ciudad de Palma (España)
I Foro Social de Nueva York, Nueva York (Estados Unidos)
II Foro Social Potiguar, Natal (Brasil)
III Foro Social de Río de Janeiro, Río de Janeiro (Brasil)
II Foro Social de Sao Joao del Rei, Sao Joao del Rei (Brasil)
Encuentro del Foro Social de Delhi, Constitution Club (India)

2004:

Foro Social de Boston, Boston (Estados Unidos)
Foro Social del Noroeste, Seattle, (Estados Unidos)
Foro Social de la Provincia de Málaga, Málaga (España)
I Foro Social de Sydney, Sydney (Australia)
II Foro Social de la Ciudad de Nueva York, Nueva York (Estados Unidos)
Foro Social del Sur, Sao Paulo (Brasil)
Foro Social Capixaba, Espirito Santo (Brasil)
Foro Social de Lima (Jornada en San Marcos), Lima (Perú)
Foro Social del Triángulo Minero, Minas Gerais (Brasil)
Foro Social de Paraná Medio – Argentina, La Paz - Entre Ríos (Argentina)
Foro Social Bayano, Salvador (Brasil)
Foro Social Marañense, Sao Luís (Brasil)
Foro Social Alagoas, Alagoas (Brasil)
I Foro Social Nordeste, Recife (Brasil)
Foro Social de Río de Janeiro, Río de Janeiro (Brasil)
Foro Social de la Zona Noroeste – Santos, Santos (Brasil)
III Foro Social Potiguar, Mossoró (Brasil)

2005:

II Foro Social de Mallorca, Mallorca (España)
I Foro Social en la Vall La Vall d'Uixó, País Valencià (España)
Foro Social de Brisbane, Brisbane (Australia)
II Foro Social de Sydney, Sydney (Australia)
II Foro Social de Melbourne, Melbourne (Australia)
Foro Social de Tocantins, Araguaína (Brasil)
II Foro Social de Paraná Medio La Paz, Entre Ríos (Argentina)
III Foro Social de Atacama, Atacama (Chile)
Foro Social de la Zona Sur de Sao Paulo, Sao Paulo (Brasil)
Foro Social del Oeste de Camerún, Bafoussan (Camerún)

2006:

<p>Foro Social de Cymru Aberystwyth, Ceredigion, Cymru/Gales (Reino Unido)</p> <p>III Foro Social de Chicago, Chicago (Estados Unidos)</p> <p>II Foro Social en la Vall La Vall d'Uixó, País Valencià (España)</p> <p>Foro Social de Midwest Milwaukee, Wisconsin (Estados Unidos)</p> <p>Primer Foro Social Regional Saguenay-Lac-Saint-Jean, Québec (Canadá)</p> <p>V Foro Social Departamental de los Alpes Marítimos, Carros/Contes/Drap/Valbonne (Francia)</p> <p>III Foro Social de Paraná Medio (Argentina)</p> <p>IV Foro Social Potiguar, Natal (Brasil)</p> <p>IV Foro Social de Atacama, Atacama (Chile)</p> <p>Foro Social de Kenia Central, Nyeri (Kenia)</p> <p>2007:</p> <p>III Foro Social de Melbourne, Melbourne (Australia)</p> <p>III Foro Social en la Vall La Vall d'Uixó, País Valencià (España)</p> <p>II Foro Social Nordeste Salvador, Bahia, (Brasil)</p>

Fuente: elaboración propia

El objetivo de estos foros es, por tanto, propiciar a las personas y organizaciones que no podrán acudir a foros mundiales, regionales o nacionales, la posibilidad de vivir en su propio barrio o ciudad los principios del FSM. Respetando la diversidad, pluralidad, intercambio de experiencias, las relaciones horizontales, democráticas y no dirigidas entre los participantes y la posibilidad de articulaciones, tal y como ocurre en el FSM. Una experiencia de este tipo corresponde a una nueva práctica política, que hará que esos valores puedan ser respetados y vividos en la acción política local.

La única cosa que diferencia un foro social local de un FSM o de los foros sociales regionales o nacionales es su dimensión y el origen de sus participantes, ya que su referencia básica es la Carta de Principios del FSM. El Comité que organiza un foro social local no es su amo y señor, sino simplemente quien garantiza a las personas y organizaciones de su barrio, ciudad o comarca que estén interesadas, la creación de un espacio amplio de debates. Finalmente, para asegurar su carácter no directivo se recomienda que se adopte el mismo método que el FSM, programando los debates de abajo hacia arriba, dando poder a los participantes para decidir sobre las actividades del mismo.

4. La novedad del FSM

El FSM y el resto de foros sociales desarrollados con su filosofía han aportado una fórmula nueva de hacer política, conceptual y metodológica, que nos abre la posibilidad de superar el sistema capitalista y neoliberal. A continuación abordamos la novedad que aporta el FSM a la lucha política por la transformación social, en base a los planteamientos que Boaventura de Sousa Santos y Chico Whitaker han desarrollado sobre la novedad conceptual y metodológica del FSM, teniendo por supuesto también en cuenta la Carta de Principios del propio FSM.

La novedad conceptual del FSM

Uno de los principales pensadores sobre el FSM, Boaventura de Sousa Santos (2004), ha desarrollado una teoría que intenta explicar qué es el FSM y las razones y objetivos de su existencia. Para ello, define el FSM como una utopía crítica, como contrapartida a la utopía conservadora, que dibuja el fin de la historia a través de un desarrollo más profundo y global del sistema capitalista actual.

El autor plantea el FSM desde un punto de vista epistemológico, mediante dos procesos: la sociología de las ausencias y la sociología de las emergencias. Mientras la primera trata de desmontar las teorías sobre las que se sustenta el conocimiento dominante actual, proponiendo alternativas en cada una de ellas, denominadas ecologías; la sociología de las emergencias propone alternativas a los conceptos de progreso y desarrollo, ahora hegemónicos, a través de una visión nueva de la evolución social, lo que el autor llama el cuidado o ecología. La sociología de las emergencias actúa en el campo de las expectativas sociales y la sociología de las ausencias en el de las experiencias sociales.

Añade el autor que la dimensión utópica del FSM consiste en proclamar la existencia de alternativas a la globalización neoliberal, o lo que es lo mismo, la afirmación de la posibilidad de una globalización contrahegemónica. La afirmación de alternativas quiere decir que hay alternativas a las alternativas, el otro mundo posible puede ser cualquier cosa, pero nunca un mundo sin alternativas “El FSM significa la reemergencia de una utopía crítica, es decir, la crítica radical de la realidad actual y la aspiración a una sociedad mejor” (Sousa, 2005:22) Afirma también que no hay

justicia social global sin justicia cognitiva global y que los conceptos de racionalidad y eficiencia que presiden el conocimiento técnico científico hegemónico son demasiado restrictivos para captar la riqueza y la diversidad de la experiencia social del mundo.

Por tanto, la operación epistemológica del FSM consiste entonces en dos procesos: la sociología de las ausencias y la sociología de las emergencias.

La sociología de las ausencias

La sociología de las ausencias consiste en una investigación que pretende explicar que lo que no existe de hecho se produce activamente como no existente. El objetivo de la sociología de las ausencias es transformar objetos imposibles en posibles, objetos ausentes en presentes, o lo que es lo mismo, hacer que exista lo que parece que no existe por razones de abandono, olvido o marginación social.

Para ello, el autor desarrolla 5 ecologías como contrapartida a 5 monoculturas o lógicas de producción de no existencia. De esta forma, existen cinco formas sociales principales de no existencia producidas por la epistemología y la racionalidad hegemónicas: lo ignorante, lo residual, lo inferior, lo local y lo no productivo. La sociología de las ausencias reemplaza las monoculturas por ecologías:

- La *ecología de los saberes* se contrapone a la *monocultura del saber y del rigor del saber*, que consiste en convertir la ciencia moderna y la cultura superior en los únicos criterios de verdad y calidad estética, respectivamente. Esto debe enfrentarse con la identificación de otros saberes y criterios de rigor que operan con credibilidad en las prácticas sociales. La idea consiste en crear un nuevo tipo de vínculo entre el conocimiento científico y otros tipos de conocimiento, en otorgar igualdad de oportunidades a los diferentes tipos de conocimiento, sin el objetivo de que todos sean iguales, dando pie a una discusión sobre la validez de cada uno de ellos.
- La *ecología de las temporalidades* hace lo propio con la *monocultura del tiempo lineal* y se enfrenta a la idea de que la historia tiene un único significado y dirección (progreso, desarrollo, modernización, globalización). La lógica de la monocultura del tiempo lineal se enfrenta a la idea de que el tiempo lineal es solamente una entre muchas concepciones del tiempo.

- La *ecología de los reconocimientos* sería la alternativa a la *monocultura de la naturalización de las diferencias* o lógica de la clasificación social. Los movimientos feministas e indígenas, por ejemplo, han estado en la vanguardia de la lucha por la ecología de los reconocimientos, luchando contra las clasificaciones raciales y sexuales. La no existencia se produce en este caso como una forma de inferioridad, una inferioridad natural e insuperable.
- La *ecología de la transescala* por su parte, se opone a la *monocultura de lo universal y de lo global* o lógica de la escala dominante. En la modernidad occidental la escala dominante aparece bajo dos diferentes formas: lo universal y lo global. La no existencia se produce bajo la forma de lo particular y lo local, porque las realidades locales se sitúan en escalas que las hacen incapaces de ser alternativas creíbles a lo que existe global y universalmente. La ecología de la transescala se enfrenta a la lógica de la escala global, con la recuperación de que lo local no es resultado de la globalización hegemónica, promoviendo la desglobalización de lo local y su reglobalización contrahegemónica.
- La *ecología de las productividades* se presenta como alternativa a la *monocultura de los criterios de la productividad capitalista* o lógica de la productividad. Contra la monocultura de la productividad capitalista, la sociología de las ausencias consiste en la recuperación y valorización de los sistemas alternativos de producción, escondidos o desacreditados por la ortodoxia capitalista de la productividad, que privilegia el crecimiento a través de las fuerzas de mercado. Aplicada a la naturaleza, la no productividad es esterilidad; aplicada al trabajo es pereza, descalificación profesional, falta de habilidades.

En cada uno de los 5 campos el objetivo de la sociología de las ausencias es sacar a la luz la diversidad y multiplicidad de las prácticas sociales y concederles crédito frente a la exclusividad de las prácticas hegemónicas.

Continua Santos argumentando que para llevar a cabo la sociología de las ausencias se necesita a la vez imaginación epistemológica e imaginación democrática:

- La imaginación epistemológica permite el reconocimiento de diferentes conocimientos, perspectivas y escalas de identificación, análisis y evaluación de las prácticas.

- La imaginación democrática permite el reconocimiento de diferentes prácticas y actores sociales.

Ambas tienen una dimensión deconstructiva y reconstructiva. La deconstrucción asume 5 formas, que corresponden a las 5 lógicas en el orden en que anteriormente han sido desarrolladas: *despensar*, *desresidualizar*, *desracializar*, *deslocalizar* y *desproducir*. La reconstrucción consta por tanto de las 5 ecologías mencionadas.

La sociología de las emergencias

Siguiendo con la argumentación de Santos (2005), si consideramos las tres categorías modales de la existencia: realidad, necesidad y posibilidad, la sociología de las emergencias se concentra en la posibilidad. La sociología de las emergencias es la investigación de las alternativas tanto a nivel de las posibilidades como de las capacidades.

La racionalidad y la ciencia hegemónicas asumen o que el futuro está predeterminado, o que solamente puede ser identificado por indicadores precisos, la sociología de las emergencias pretende ampliar simbólicamente las posibilidades de futuro que identifican señales, pistas o huellas de posibilidades futuras en todo lo que existe. El progreso y desarrollo son conceptos que han justificado una destrucción incalculable, es por ello que los reemplazamos por el cuidado.

En definitiva, afirma el autor que el FSM consiste en un ejercicio amplio de la sociología de las ausencias y que las prácticas del FSM se acercan más o menos al tipo ideal de la sociología de las emergencias. Esto último ocurre porque los movimientos y organizaciones más fuertes y consolidados tienden a comprometerse menos en la sociología de las emergencias que aquellos menos fuertes y consolidados.

Es decir, los movimientos sociales más consolidados son más reacios al cambio y adoptan un rol más reformista que revolucionario. En cambio, los movimientos sociales pequeños y novedosos están menos asimilados por los procedimientos participativos que ofrece el sistema actual, pudiendo adoptar un rol más transformador y revolucionario, más cercano a la sociología de las emergencias.

En resumen, la novedad conceptual del FSM reside en que se trata de la utopía crítica que se contrapone a la utopía conservadora del mundo viejo (actual), que dibuja el fin

de la historia con un desarrollo más profundo y global del sistema capitalista actual, con el objetivo de transformar lo no existente en existente, porque lo que no existe no existe porque no se quiere que exista:

- No existe lo ignorante, aquello que no sigue los cánones de la ciencia moderna. El FSM trata de crear vínculos entre el conocimiento científico y otros tipos de conocimiento, sin el objetivo de que todos sean iguales, abriendo la discusión de la validez de todos ellos.

- No existe una concepción del tiempo diferente a la lineal, con un único significado y dirección. El FSM trata de aceptar que el tiempo lineal es una más entre las concepciones del tiempo.

- No existe lo inferior o diferente, promovido por las clasificaciones sociales basadas en las razas, el sexo o las nacionalidades. EL FSM trata de luchar por el reconocimiento de los clasificados como inferiores por no ser hombres, blancos, occidentales.

- No existe lo local, porque no puede ser una alternativa a lo global o universal. Se dice que lo local es resultado de la globalización hegemónica. El FSM trata de recuperar la importancia de lo local. Sirva como ejemplo en este caso el de la lengua, en el que en contraposición a la hegemonía de la lengua global, el inglés, se propone que las lenguas minoritarias continúen teniendo el mismo valor en un mundo global.

- No existe lo no productivo desde el punto de vista capitalista. El FSM trata de recuperar y valorizar los sistemas alternativos de producción, de las organizaciones económicas populares, de las cooperativas de trabajadores, de las empresas autogestionadas, de la economía solidaria. El FSM propone alternativas a los conceptos de progreso y desarrollo ahora hegemónicos.

La novedad metodológica del FSM

Tan importante como la novedad conceptual que propone el FSM respecto a qué mundo nuevo nos referimos, es su aportación novedosa en cuanto a cómo van a construirlo los movimientos sociales. La construcción de ese otro mundo necesitará que construyamos el espacio del FSM también de forma novedosa, haciendo que exista lo no existente también en su organización, superando los vicios relacionados con la representatividad, mayorías, dirigismo y protagonismo del mundo viejo.

La Carta de Principios del FSM

El Comité de entidades brasileñas que organizó el primer Foro Social Mundial, realizado en Porto Alegre del 25 al 30 de Enero de 2001 consideró necesario, después de analizar los resultados de dicho FSM y las expectativas por él creadas, establecer una Carta de Principios que orientara la continuidad de esa iniciativa. Los principios que constan en la Carta consolidan las decisiones que presidieron el Foro de Porto Alegre, garantizaron su éxito y ampliaron su alcance, definiendo orientaciones que parten de la lógica de esas decisiones. Se trata de principios que deben ser respetados por todos los que deseen participar del proceso y por aquellos que sean miembros de la organización de las nuevas ediciones del Foro Social Mundial.

La aceptación de la Carta de Principios es lo que ha permitido que convivan en su seno personas y posiciones políticas variadas, pero que tienen como común denominador la búsqueda y construcción de alternativas a la globalización neoliberal del capitalismo.

Cuadro 7. Carta de principios del FSM

1. El Foro Social Mundial es un espacio abierto de encuentro para: intensificar la reflexión, realizar un debate democrático de ideas, elaborar propuestas, establecer un libre intercambio de experiencias y articular acciones eficaces por parte de las entidades y los movimientos de la sociedad civil que se opongan al neoliberalismo y al dominio del mundo por el capital o por cualquier forma de imperialismo y también empeñados en la construcción de una sociedad planetaria orientada hacia una relación fecunda entre los seres humanos y de éstos con la Tierra.
2. El Foro Social Mundial de Porto Alegre fue una realización colocada dentro de su tiempo y espacio. A partir de ahora, basándose en la proclamación que surgió en Porto Alegre que "otro mundo es posible", el Foro se convierte en un proceso permanente de búsqueda y construcción de alternativas, no limitándose exclusivamente a los eventos que le den apoyo.
3. El Foro Social Mundial es un proceso de carácter mundial. Todos los eventos que se realicen como parte de este proceso tendrán una dimensión internacional.
4. Las alternativas propuestas en el Foro Social Mundial se contraponen a un proceso de globalización, comandado por las grandes corporaciones multinacionales y por los gobiernos e instituciones que sirven a sus intereses, con la complicidad de los gobiernos nacionales. Estas alternativas surgidas en el seno del Foro tienen como meta consolidar una globalización solidaria que, como una nueva etapa en la historia del mundo, respete a los derechos humanos universales, a todos los ciudadanos y ciudadanas de todas las naciones y al medio ambiente, apoyándose en sistemas e instituciones internacionales democráticos que estén al servicio de la justicia social, de la igualdad y de la soberanía de los pueblos.
5. El Foro Social Mundial reúne y articula a entidades y movimientos de la sociedad civil de todos los países del mundo, pero no pretende ser una instancia de representación de la sociedad civil mundial.

6. Las reuniones del Foro Social Mundial no tienen un carácter deliberativo. O sea, nadie estará autorizado a manifestar, en nombre del Foro y en cualquiera de sus encuentros, posiciones que fueran atribuidas a todos sus participantes. Los participantes no deben ser llamados a tomar decisiones, por voto o aclamación - como conjunto de participantes del Foro - sobre declaraciones o propuestas de acción que incluyan a todos o a su mayoría y que se propongan a ser decisiones del Foro como tal.

7. Por consiguiente, debe asegurarse que las entidades participantes de los encuentros del Foro tengan la libertad de deliberar - durante la realización de las reuniones - sobre declaraciones y acciones que decidan desarrollar, aisladamente o de forma articulada con otros participantes. El Foro Social Mundial se compromete a difundir ampliamente esas decisiones, por los medios a su alcance, sin direccionamientos, jerarquizaciones, censuras o restricciones, aclarando que son deliberaciones de las propias entidades.

8. El Foro Social Mundial es un espacio plural y diversificado, no confesional, no gubernamental y no partidario, que articula de manera descentralizada y en red a entidades y movimientos que estén involucrados en acciones concretas por la construcción de un mundo diferente, local o internacional.

9. El Foro Social Mundial siempre será un espacio abierto a la pluralidad y a la diversidad de actuación de las entidades y movimientos que quieran participar, además de abierto a la diversidad de géneros, etnias, culturas, generaciones y capacidades físicas, desde que sea respetada la Carta de Principios. No deben participar del Foro representaciones partidarias ni organizaciones militares. Podrán ser invitados a participar, en carácter personal, gobernantes y parlamentarios que asuman los compromisos de esta Carta.

10. El Foro Social Mundial se opone a toda visión totalitaria y reduccionista de la economía, del desarrollo y de la historia y al uso de violencia como medio de control social por parte del Estado. Propugna el respeto a los Derechos Humanos, la práctica de una democracia verdadera y participativa, las relaciones igualitarias, solidarias y pacíficas entre las personas, etnias, géneros y pueblos, condenando a todas las formas de dominación o de sumisión de un ser humano a otro.

11. El Foro Social Mundial, como espacio de debates, es un movimiento de ideas que estimula la reflexión y la divulgación transparente de los resultados de esa reflexión sobre los mecanismos e instrumentos de dominio del capital, sobre los medios y las acciones de resistencia y de superación de ese dominio, sobre las alternativas propuestas para solucionar los problemas de exclusión y desigualdad social que están siendo creados, tanto internacionalmente como en el interior de los países, por el proceso de globalización capitalista, con sus dimensiones racistas, sexistas y destructivas del medio ambiente.

12. El Foro Social Mundial, como espacio de intercambio de experiencias, estimula el mutuo conocimiento y el reconocimiento por parte de las entidades y movimientos participantes, valorando el intercambio, en especial de aquello que la sociedad construye para centrar la actividad económica y la acción política en la atención a las necesidades del ser humano y el respeto por la naturaleza, tanto para la generación actual como para las futuras.

13. El Foro Social Mundial, como espacio de articulación, busca fortalecer y crear nuevas articulaciones nacionales e internacionales, entre entidades y movimientos de la sociedad, que aumenten, tanto en la esfera pública como la privada, la capacidad de resistencia social no violenta al proceso de deshumanización que vive el mundo y a la violencia utilizada por el Estado, además de fortalecer aquellas

iniciativas de humanización que están en curso a través de la acción de esos movimientos y entidades.

14. El Foro Social Mundial es un proceso que estimula a las entidades y movimientos participantes a que coloquen sus acciones locales y nacionales junto a las instancias internacionales, como cuestiones de ciudadanía planetaria, introduciendo en la agenda global las prácticas transformadoras que estén vivenciando para la construcción de un nuevo mundo más solidario.

*Aprobada y adoptada en São Paulo, el 9 de abril de 2001,
por las entidades que constituyen el Comité de Organización del Foro Social
Mundial.*

*Aprobada con modificaciones por el Consejo Internacional del Foro Social
Mundial*

el día 10 de junio de 2001.

Fuente: web oficial del FSM

Podemos decir que la Carta de Principios afirma que el FSM es un espacio abierto y un proceso global, donde se propone un mundo alternativo, de una forma articuladora y no representativa. Analizándola más en detalle, la Carta de Principios del FSM dice lo siguiente:

1) El FSM es abierto.

Se trata de un espacio de encuentro plural y diverso, no confesional, no gubernamental y no partidario. La característica principal y que mayor innovación aporta es su carácter abierto, en el que todo tipo de movimiento cabe, con las únicas excepciones de los partidos políticos o las organizaciones armadas.

Pueden participar en el FSM todas las organizaciones que se declaren de acuerdo con la Carta de Principios. Los ciudadanos que no pertenezcan a ninguna organización pueden participar en los debates, las entidades gubernamentales y los partidos políticos pueden participar como observadores y las administraciones donde se celebre el FSM pueden aportar recursos para su organización. Los gobernantes y parlamentarios que acepten la Carta de Principios pueden ser invitados a participar en carácter personal.

2) El FSM es un proceso global.

En contra de la idea de que únicamente se trate de un evento de un día al año. Se hace referencia de este modo a que es tan importante el día del FSM, como la forma en que se ha conseguido llegar a él, por cada uno de los comités organizadores de los foros

sociales, así como por las organizaciones en él participantes.

Cada una de las acciones que forman el proceso del FSM, aún siendo de naturaleza local, tienen un impacto mundial, porque lo global no es sino el resultado de la suma e interacciones de sus localidades.

3) El FSM propone un mundo alternativo.

Porque las propuestas de él surgidas dibujan un mundo nuevo, diferente al actual. La suma de todas las propuestas podrían conformar ese nuevo sistema que sustituya al sistema hegemónico actual, llamado globalización neoliberal capitalista. Se trata de ese *otro mundo posible* proclamado por el eslogan del FSM, constituido en una fuente imparable de ideas para mejorar y transformar el mundo. Su primera propuesta es la de afirmar con nitidez que otro mundo es posible, confrontándose a la idea generalizada de los pensadores neoliberales que proclaman con el capitalismo el fin de la historia y que aseguran que toda injusticia producida en el sistema capitalista se debe a su insuficiente desarrollo. Esta afirmación de la alternativa se materializa en muchos casos en la negación del mundo actual o de algunas de sus características más alarmantes (como es el caso del No a la Guerra) lo que no impide que en el FSM se generen propuestas.

4) El FSM es participativo.

En ningún momento pretende el FSM convertirse en el representante de los movimientos sociales que en él participan, confrontándose así a la dinámica del mundo Viejo (o actual) en el que la organización política se basa en la representatividad y no en la participación directa de las personas. Se intenta de este modo superar la barrera que la democracia representativa supone para la transformación social, afirmando que el FSM tiene un carácter claramente participativo.

5) El FSM es articulador.

A través del intercambio de experiencias y conocimientos se consigue materializar uno de los objetivos más importantes del FSM, que es la articulación de los movimientos sociales que en él participan. Es así como se consigue aumentar el impacto político de las propuestas de los movimientos sociales participantes en el FSM.

Opciones básicas para la organización de foros sociales

Teniendo en cuenta las recomendaciones de Chico Whitaker (2005) sobre las opciones básicas para la organización de foros sociales (ver Cuadro 8) y siguiendo las pautas de la Carta de Principios del FSM, tanto un mundo alternativo, como un foro social, debe empezar a construirse organizando a los movimientos sociales de una forma también nueva y alternativa.

Los aspectos a los que se debe prestar mayor atención respecto a la novedad metodológica del FSM son los siguientes:

a) El FSM es un espacio abierto de articulación de la sociedad civil, diverso y plural. El FSM no es una nueva entidad o institución, ni tampoco un movimiento social. En él no pueden participar, organizando actividades, ni partidos políticos, ni gobiernos o instituciones gubernamentales de otro tipo. Sin embargo, las personas que los representan pueden participar en condición de observadores e incluso participar en debates a los que hayan sido invitados por sus participantes.

Un foro social no es solamente un foro de militantes, en él se debe aceptar la participación de personas que aún se están abriendo camino en el compromiso político. El respeto a la diversidad pasa tanto por el respeto a las diferentes culturas como por el respeto a las opciones de actuación política, respetando el propio ritmo de cada uno y la intensidad de su compromiso en la lucha social.

Tenemos que aprender a respetar democráticamente la pluralidad y la diversidad de aspiraciones, experiencias, objetivos y sueños que mueven al ser humano. Así como aceptar que otros consideran más importante lo que para nosotros es secundario, y luchar a su lado.

La construcción de ese otro mundo no es función del FSM. El foro social no cambiará el mundo, quien lo cambiará será la sociedad civil. Aunque podemos decir que hasta el surgimiento del FSM, la sociedad civil en sí misma, con su multiplicidad y diversidad de organizaciones, no disponía de espacios de encuentro (de ámbito local, regional, nacional y mundial) con las características del FSM.

b) La autogestión y corresponsabilidad es la forma en que se organizan las actividades

La autogestión es un principio que se sitúa en el horizonte de la nueva sociedad que buscamos construir. La superación de la dominación pasa por la superación de la dependencia, la construcción de autonomía y de ciudadanía responsable. Autonomía y autogestión tienen que ser aprendidas para que podamos superar el infantilismo al que el sistema capitalista nos empuja. La vivencia de esa corresponsabilidad forma parte del aprendizaje de la cooperación que el FSM puede proporcionar en los participantes.

c) Los organizadores son facilitadores, mediante horizontalidad y no-directividad, sin declaraciones finales, el FSM no es representativo.

El comité organizador solamente facilitará la creación de un espacio abierto para la celebración del FSM, porque no pretende convertirse en ningún momento en el representante de los movimientos sociales que en él participan; confrontándose así a la dinámica del mundo Viejo (o actual) en el que la organización política se basa en la representatividad y no en la participación directa de las personas. Se intenta de este modo superar la barrera que la democracia representativa supone para la transformación social.

Se trata de un espacio horizontal, sin dirigentes ni dirigidos, en el que sus organizadores son sólo facilitadores. Gracias a la inexistencia de cualquier tipo de jerarquía tanto entre participantes como entre coordinadores y dirigentes, se tiene la posibilidad de que haya libre relación entre las actividades autoorganizadas. El foro social acaba por convertirse en un momento intenso de vida en red, sin jefes, con garantía de absoluta autonomía de cada entidad, movimiento y persona.

Es importante también que ninguna actividad tenga más importancia que las demás, ni gane espacios u horarios privilegiados de visibilidad.

El foro social no tiene dirigentes, ni tampoco una declaración final, para evitar las luchas de poder y probables enfrentamientos por influir en un hipotético documento final, es por eso que decimos que el documento final del foro social es la suma de todos los documentos finales de cada una de las actividades y articulaciones que de él nacieran.

d) El FSM estimula la articulación y acción política.

A través del intercambio de experiencias y conocimientos se consigue materializar uno de los objetivos más importantes del FSM, que es la articulación de los

movimientos sociales que en él participan. Es así como se consigue aumentar el impacto político de las propuestas de los movimientos sociales participantes en el foro social.

Se trata, por tanto, de un espacio de debates, de intercambio de experiencias y de articulación, en el que es interesante que los participantes cuenten con un espacio de tiempo libre para discutir articulaciones y programar acciones concretas.

La acción transformadora existe antes de los foros sociales y continua después de ellos. El real éxito de un foro social, su resultado político, se mide por la capacidad de aumentar el nivel de cooperación y articulación de las organizaciones que en él participan. El proceso del FSM solo podrá ser medido con el tiempo, no habrá un día en el que un mundo nuevo empezará a ser construido, tras tomar el poder. Él ya está siendo construido, de dentro hacia afuera, de abajo hacia arriba, por infinidad de acciones que van ampliando el espacio conquistado al mundo viejo.

e) Ecologismo, no violencia y financiación ética.

Existen exigencias en las condiciones de realización del Foro, en cuanto a los patrones de consumo y de comportamiento de los participantes durante el evento y en cuanto a los materiales usados para los equipamientos necesarios: basuras, polución, bicicletas para el transporte, proveedores de alimentación y servicios de economía solidaria, comercio justo y producción agrícola biológica, así como construcciones que respeten las exigencias ecológicas en cuanto a los materiales utilizados.

En último lugar, Whitaker insiste en que el FSM no debe recibir recursos de organizaciones que no quieren que se construya un mundo nuevo y que se debe hacer un esfuerzo por conseguir fondos solidarios de asociaciones e individuos que se oponen a la globalización neoliberal capitalista. El propio evento, por tanto, debe ser modesto y sin ostentaciones, evitando fondos provenientes de grandes empresas que se encuentran en el campo del imperialismo global.

Cuadro 8. Opciones básicas para la organización de foros sociales

1. **Foro: Espacio Abierto.** El Foro no es una nueva entidad o institución, ni tampoco un movimiento social. No pueden participar, organizando actividades, ni partidos políticos, ni gobiernos o instituciones gubernamentales
2. **Organizadores-facilitadores.** El comité organizador solamente facilitará la creación de un espacio abierto para la celebración del Foro
3. **Autoorganización y autogestión.** La superación de la dominación y la dependencia pasa por la autonomía y autogestión que construirán una ciudadanía autónoma y responsable
4. **Corresponsabilidad entre participantes y organizadores.** La vivencia de esa corresponsabilidad forma parte del aprendizaje de la cooperación que el Foro puede proporcionar en los participantes
5. **Delegados o participantes individuales.** La regla de participar como “delegado” disminuye el riesgo de las manipulaciones a las que pueden estar sujetos los individuos “desorganizados”
6. **No-directividad.** Se trata de un espacio horizontal, sin dirigentes ni dirigidos.
7. **Horizontalidad.** Ninguna actividad tiene más importancia que las demás. Ninguna debe ganar espacios u horarios privilegiados de visibilidad
8. **Respeto a la diversidad y pluralismo.** Tenemos que aprender a respetar democráticamente la pluralidad y la diversidad de aspiraciones, experiencias, objetivos y sueños que mueven al ser humano
9. **Respeto al medioambiente.** Existen exigencias en las condiciones de realización del Foro, en cuanto a los patrones de consumo y de comportamiento de los participantes durante el evento y en cuanto a los materiales usados para los equipamientos necesarios
10. **La financiación de los eventos.** Un Foro no puede recibir recursos de organizaciones que no quieren que se construya un mundo nuevo. El propio evento debe ser modesto, sin ostentaciones
11. **Foro Social: Espacio de la sociedad civil.** La construcción de ese otro mundo no es función del Foro. El foro no cambiará el mundo, quien lo cambiará será la sociedad civil (ONGs, asociaciones, movimientos y sindicatos)
12. **Estímulo a la articulación y acción.** El Foro es un espacio de debates, de intercambio de experiencias y de articulación
13. **Multiplicidad de acciones políticas posibles** La acción transformadora existe antes de los Foros y continua después de ellos. El real éxito de un Foro, su resultado político se mide por la capacidad de aumentar el nivel de cooperación y articulación de las organizaciones que en él participan.
14. **Rechazo de la violencia.** Ese otro mundo buscado es un mundo en paz, por lo que sería un contrasentido intentar alcanzarlo a través de la violencia, comprobado está que la violencia lo único que trae es más violencia.
15. **Rechazo de un documento final.** El documento final del Foro es la suma de todos los documentos finales de cada una de las actividades y articulaciones que de él nacieran.

Fuente: Elaboración propia a partir de Chico Whitaker, 2005

5. Conclusiones

El FSM es la nueva forma de hacer política que necesitamos para cambiar el mundo, pese a los errores en que caemos, y continuaremos haciéndolo, hasta que no superemos los vicios del mundo viejo (individualismo, egoísmo, consumismo, competitividad, protagonismo, dirigismo, verticalidad y representatividad, entre muchos otros) provenientes del resultado del desarrollo y hegemonía del sistema capitalista.

El FSM es una forma original de dinamización de los movimientos sociales, porque es global, abierto y participativo. Porque no es un acto de un solo día o una semana al año, sino que es un proceso que se expande temporalmente y geográficamente.

La acción transformadora existe antes de los foros y continua después de ellos. El proceso del FSM solo podrá ser medido con el tiempo, no habrá un día en el que un mundo nuevo empezará a ser construido, tras tomar el poder, porque ya está siendo construido por las organizaciones, colectivos, personas y movimientos sociales, identificados con la lucha contra el sistema capitalista.

La expansión del FSM en foros sociales regionales, temáticos, nacionales o locales refleja su éxito y dinamismo. Más de 500.000 activistas han participado en los FSM y un número de personas probablemente superior a los 2 millones ya lo ha hecho en el conjunto de foros sociales que forman parte del proceso global del FSM.

Para que el proceso continúe creciendo es recomendable que todo foro social siga las pautas del FSM tanto en su concepto como en su metodología, porque no hacerlo supondría seguir las pautas del mundo viejo y caer en los errores que han hecho que el sistema capitalista se haya convertido en hegemónico y haya, de este modo, superando en adeptos las propuestas alternativas que bajo el nombre de comunismo o socialismo se han dado a lo largo de la historia.

El FSM no es un nuevo partido político, ni un nuevo movimiento social, es algo más sencillo que todo eso, es simplemente una forma nueva de construir un mundo nuevo,

que está demostrando que es posible y que ya está construyendo gracias al trabajo diario de cada una de las organizaciones, colectivos, personas y movimientos sociales que están superando los vicios del mundo viejo, capitalista y neoliberal.

6. Bibliografía

- AMIN, SAMIR Y HOUTART, FRANÇOIS (EDS.) (2003) Globalización de las resistencias. Barcelona. Icaria
- ANTENTAS, JOSEP MARIA (ED) (2003) Porto Alegre se mueve. Madrid. Catarata.
- BELLO, WALDEN (2004) Desglobalización. Barcelona. Icaria.
- CATTANI, ANTONIO DAVID (ED.) (2001) Fórum Social Mundial. A construção de um mundo melhor. Porto Alegre. Editora da Universidade/UFRGS, Editora Vozes Ltda., Unitrabalho y Veraz Comunicação
- CHOMSKY, NOAM (2001) El miedo a la democracia. Barcelona. Editorial Crítica
- DIANI, MARIO Y McADAM, DOUGH (EDS.) (2003) Social movements and networks. Oxford. Oxford University Press.
- DÍAZ-SALAZAR, RAFAEL (ED.) (2003) Justicia Global. Barcelona. Icaria
- ECHART, ENARA Y OTROS (2005) Origen, protestas y propuestas del movimiento antiglobalización. Madrid. Catarata
- FERNÁNDEZ BUEY, FRANCISCO (2005) Guía para una globalización alternativa. Barcelona. Ediciones B
- FERNÁNDEZ DURÁN, RAMÓN Y OTROS (2001) Globalización capitalista. Luchas y resistencias. Barcelona. Virus
- GEORGE, SUSAN (2004) Otro mundo es posible si... . Barcelona. Icaria
- GRAU, ELENA Y IBARRA, PEDRO (COORD.) (2000) Anuario movimientos sociales. Una mirada sobre la red. Barcelona. Icaria
- GRAU, ELENA Y IBARRA, PEDRO (COORD.) (2005) La política en la red. Anuario de movimientos sociales 2003. Barcelona. Icaria
- IBARRA, PEDRO «y otros» (2002) *Creadores de Democracia Radical. Movimientos Sociales y Redes de Políticas Públicas*, Barcelona, Icaria
- JAVALOY, FEDERICO Y OTROS (2001) Comportamiento colectivo y movimientos sociales. Madrid. Prentice Hall.

- LEITE, JOSÉ CORRÊA (2003) Fórum Social Mundial, A história de uma invenção política. São Paulo. Editora Fundação Perseu Abramo.
- MARTINEZ GUZMÁN, VICENTE (2001): *Filosofía para Hacer las Paces*, Barcelona, Icaria.
- MASLLORENS, XAVIER (2004) EL cinquè poder. Barcelona. Intermón Oxfam
- MCADAM, DOUGH Y OTROS (EDS.) (1999) Movimientos sociales: perspectivas comparadas. Madrid, Istmo
- MINÀ, GIANNI Y OTROS (2002) Um outro mundo é possível. Rio de Janeiro. Editora Record
- OBSERVATORIO SOCIAL DE AMÉRICA LATINA. Los movimientos sociales de Porto Alegre a Caracas. Año VI N° 18 Septiembre-diciembre 2005
- ORTEGA, PERE Y POZO, ALEJANDRO (2005) *Noviolencia y transformación social*, Icaria, Barcelona.
- Ramonet, Ignacio (2001): El consenso de Porto Alegre, *El País*, 12 de febrero
- RIECHMANN, JORGE Y FERNÁNDEZ BUEY, FRANCISCO. (1994) *Redes que dan libertad. Una introducción a los nuevos movimientos sociales*. Barcelona, Paidós
- RODDICK, ANITA (2004) Tómatelo como algo personal. Barcelona. Icaria.
- SADER, EMIR (2005) Os porquês da desorden mundial. Rio de Janeiro. Editora Record
- SANTOS, BOAVENTURA DE SOUSA. (2005) *El Forum Social Mundial. Manual de Uso*. Barcelona. Icaria
- SEN, JAI Y OTROS (ED.) (2004) El foro social mundial:desafiando imperios. Malaga. Cedma
- VIDAL BENEYTO, JOSÉ (DIR.) (2003) Hacia una sociedad civil global. Madrid. Taurus.
- VIVAS, ESTHER (ED.) (2004) Mumbai (Foro Social Mundial 2004). Barcelona. Icaria
- VVAA (2002) Alternativas Sur «A la búsqueda de alternativas ¿otro mundo es posible? » Vol I, nº 1
- VVAA (2002) Porto Alegre (Foro Social Mundial 2002). Barcelona. Icaria
- VVAA (2003) Porto Alegre: la ciudadanía en marcha. Santiago de Chile. Editorial aún creemos en los sueños.
- VVAA (2005) Movimientos de resistencia al capitalismo global. Barcelona. Monthly Review. Hacer editorial.
- WHITAKER, FRANCISCO. (2005) O desafio do Forum Social Mundial. Um modo de ver. Sao Paulo. Edições Loyola.
- WHITAKER, FRANCISCO. (2000): O Fórum Social Mundial – origins e objetivos, *Correio da cidadania*, 222.